

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 8/4/2020 10:44:31 AM  
**Subject:** FW: nieuwe versie internationale vergelijking  
**Received:** Tue 8/4/2020 10:44:32 AM  
[Internationale vergelijking lockdown beleid overheden in de bestrijding van COVID DvD 3-8.docx](#)

Dit is idd een aardig stuk met een schets van de aanpak door andere landen, de verschillen en ook de overeenkomsten qua aanpak. Ik heb er verder geen commentaar bij. Zal ik dat aan (10)(2e) doorgeven?

Groet,  
 (10)(2e)  
 Department of International Affairs  
 Ministry of Health, Welfare and Sport  
 (10)(2e) | (10)(2e)@minvws.nl

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 4 augustus 2020 09:19  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: nieuwe versie internationale vergelijking

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 augustus 2020 17:50  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: nieuwe versie internationale vergelijking

Ha (10)(2e)  
 Echt een fijn stuk om te lezen!! Goed om met onderbouwing en andere perspectieven om met enige distantie hiernaar te kunnen kijken.

Een paar opmerkingen bij je vragen over wat nuttig voor brief:

- In de gele arcering de zinnen die wmb terugkomen in de samenvatting en de brief
- Als ik de vergelijking zelf navertel dan hebben we als NL een middenpositie in de opschaling, de maximale zwaarte en de afschaling met twee accentverschillen: we kwamen iets later (dagen?) op gang (lange tijd op 0) en we versoepelden wat later en in een grotere stap (dat laatste staat er niet expliciet, weet ook niet of dat klopt).
- Ik ben zeker voor ronkende teksten over (10)(2e), alleen zoek ik nog wat naar de legitimatie/ inbedding. De verschillen met andere landen - behalve de outliers - zijn niet groot (en als het verschil er niet is hoeven we die niet te verklaren). Waarom dan toch ingaan op (10)(2e)? verklaring over extreme verschillen zoals Taiwan/ verklaring over verschil in compliance en daarmee effectiviteit van beleid (heb je daar nog een bron voor gevonden?). Andere invalshoek is in de brief meer in te gaan op voorbeelden van de accentverschillen passend bij de cultuur.

En kunnen we explicieter zijn over waarom we deze vergelijking maken voor de lessons learned => Het is geen verantwoording maar bedoeld om te bezien waar we het anders doen dan anderen (en dat blijkt nu enorm mee te vallen)

Laten we het er morgen samen nog over hebben...  
 Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 17:13  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** nieuwe versie internationale vergelijking

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Met jullie beiden heb ik (apart) afgesproken dat jullie eens kijken naar de 'eigen' internationale vergelijking met de stringency index, het (10)(2e) model en enkele indicatoren uit de World Value Survey. De RIVM gedragsunit gaat nog helpen met studies waarin de compliance met gedragsregels wordt vergeleken, maar die mensen zijn nu ook nog op vakantie.

(10)(2e) kun jij bijgaand stuk eens lezen door de bril van Hugo de Jonge, en eruit halen wat nuttig kan zijn voor de strategiebrief die we opstellen. Zoals over de telefoon besproken denk ik aan een passage in het begin, na het stuk waarin de strategie van het kabinet nog eens uiteen wordt gezet. Met daarin een beschrijving 1) dat onze aanpak in hoofdlijnen niet erg verschilt van die van vergelijkbare noord-west Europese landen, accentverschillen veroorzaakt door andere weging bewijslast door experts daargelaten, en 2) een uitleg dat het logisch is waarom andere landen, ander beleid voeren. En je dat beleid ook niet zomaar

kunt vertalen naar de NL culturele en institutionele context. Dat laatste door een ronkend stukje tekst met de 6 dimensies van (10)(2e) als kapstok. In dit hele stuk zou ik er niet voor kiezen om naar eender welke bron te verwijzen want dan ben je toch al snel aan het evalueren. De notitie houden we dan als achtergrondinfo voor als er vragen komen over die passage. Verder zou ik het hele stuk een keer door (10)(2e) willen laten lezen omdat zij geïnteresseerd is in de vergelijking van de strategie die landen hanteren.

(10)(2e): voel je allereerst echt niet bezwaard als je er niet meer aan toekomt om dit voor je vakantie te lezen. Als je er wel tijd voor hebt, aan jou de vraag om te kijken of er geen echt grote, flagrante fouten in staan. Of short cuts die gewoon echt niet kunnen. You know the drill.

Tot zover.

(10)(2e)

(10)(2e)

afdeling Algemeen Economisch Beleid  
directie Macro-Economische Vraagstukken & Arbeidsmarkt  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

M (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) E (10)(2e) @minvws.nl